**GRUPO 3 - “CACHAFAZ” (MARIEL PAREDES - HERNÁN RUIZ)**

TAREA FINAL 2.0

# PRESUPUESTOS DEL CURSO

Se trata de estudiantes de intercambio del área humanística, principalmente provenientes de Europa o Norteamérica. Podemos suponer que se ha realizado un análisis de necesidades, el cual ha arrojado intereses en temáticas sociales.

(De hecho, podríamos adaptar [nuestro formulario](https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfbPu4qyuk3hxwit65tzfX2GX9--5XFEFPwuo5IR7h6g_wT6Q/viewform) de análisis de necesidades a las características de tal grupo).

**NIVEL: 6 (B2 MCER)**

**UNIDAD: 3**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **N**  **I**  **V**  **E**  **L**  **6** | **U** | **OBJETIVO COMUNICATIVO** | **FUNCIONES**  **LINGÜÍSTICAS** | **GRAMÁTICA** | **NOCIONES** | **TIPO TEXTUAL/**  **GÉNERO DISCURSIVO** |
| **3** | **Puede informar oralmente y por escrito sobre una variedad de temas de su interés o especialidad en ámbitos laborales y de estudio.** | Exponer información y argumentos procedentes de varias fuentes. Definir palabras o conceptos.  Explicar origen o principio de algo. | Recursos gramaticales para expresar la impersonalidad: pasiva con *se*, *se* impersonal, etc.  Estructuras de voz pasiva con *ser* y *estar*.  Condicional simple como probabilidad en el presente y en el pasado. | Población  Economía y finanzas  Ciencias y artes  Industria | L  diccionario  enciclopedia virtual  libro de texto  documental de TV  Clase expositiva  Conferencia  Noticia |
| expositivo  descriptivo | Revisión de otras estructuras para expresar probabilidad.  Adv. y expresiones para destacar elementos: *especialmente, justamente, precisamente, concretamente, en especial, hay que tener en cuenta que...*  Focalizadores discursivos: *respecto a..., en relación con.../ incluso* | LP  Informe relacionado con la propia especialidad, expositivo o argumentativo.  Presentación de un tema (examen, estudio, etc.)  Artículo periodístico (informativo)  Artículo para enciclopedia  Resumen de estudio |

# 

# 

# TAREA

Editar un artículo de Wikipedia en español sobre la composición étnica de un país latinoamericano.

**DESCRIPCIÓN DE LA TAREA:**

En grupos de a cuatro, lxs estudiantes tendrán que aportar una o dos oraciones (relevando fuentes en español) a un artículo de Wikipedia.

El tema de investigación será la composición étnica de diferentes países de Latinoamérica. Se darán opciones de países con composiciones étnicas diversas (Brasil, Perú, México, Argentina, Cuba, Chile, Colombia, Haití), aunque los grupos podrán elegir algún otro país de su interés. El hecho de plantear que sea un país latinoamericano tiene que ver con propiciar que el uso de fuentes (censos, artículos periodísticos, etc.) se realice en español -aunque se pueda referir a países no hispanohablantes como Brasil o Haití-, además de fortalecer un objetivo cultural expandiendo los conocimientos sobre la diversidad étnica latinoamericana.

# OBJETIVOS

Relevar, seleccionar y resumir información, para luego negociar en equipo un aporte que contribuya a un texto expositivo-descriptivo, redactado en registro enciclopédico.

# SECUENCIA DIDÁCTICA

La secuencia didáctica está pensada para realizarse en el transcurso de dos clases de dos horas cada una.

Para poder seguir la secuencia, es necesario tener a mano el documento de los [materiales](https://docs.google.com/document/d/1KzoM40Kw6_4ylo59P93ng9XN51bNJpZ3FSZ0GyietWE/edit#heading=h.26kknfk0tsd8) que se les daría a lxs estudiantes.

## CLASE 1 (2 horas)

### Precalentamiento: (5 minutos)

1. Se le pregunta a la clase “¿Pueden nombrar distintos grupos étnicos?” *Brainstorming*: el/la docente escribe lo que surja en el pizarrón.
2. Para enlazar los dos temas centrales de la tarea (introducidos en 2.a. y 2.b.), el/la docente pregunta a la clase: ¿Dónde podemos buscar todas las etnias que haya en el planeta?

El/La docente elicita respuestas de la clase en su conjunto, nuevamente *brainstorming*, anotando posibles fuentes en el pizarrón.

### Presentación del tema:

#### Antepasados (5 minutos)

En parejas comentan las siguientes preguntas:

¿Sabés dónde nacieron todos tus abuelos? ¿Y tus bisabuelos?

¿Cuántos grupos étnicos distintos podés identificar entre tus antepasados?

El/la docente cierra preguntando si alguien quiere comentar algo que aprendió de algunx compañerx.

#### La Wikipedia (15 minutos)

Nuevamente trabajando en parejas para maximizar el tiempo de habla de lxs estudiantes en clase, pero esta vez reagrupando a lxs estudiantes para que no siempre hablen con el/la mismx compañerx (sencillo de realizar si están sentadxs en semicírculo), tendrán que discutir las siguientes preguntas:

* ¿De qué fuentes sacan información en Internet?
* ¿Con qué frecuencia usan Wikipedia?
* ¿Qué tipos de contenidos buscan en Wikipedia? ¿Datos curiosos en un uso ocioso? ¿O para buscar información rigurosa?
* ¿Confían en la información que provee Wikipedia?
* ¿Saben quiénes editan Wikipedia?
* ¿Alguna vez editaron algo en Wikipedia? ¿Recuerdan qué artículos? En caso de no haberlo hecho, ¿en algún momento quisieron agregar, quitar o modificar algo de algún artículo?

|  |
| --- |
| **Nota:** Este es el primer punto en el que recién sería necesario darles en forma impresa a lxs estudiantes una hoja con materiales, pero sería interesante plantear primero las primeras 3 preguntas de forma general a toda la clase (en la que probablemente surja Wikipedia como respuesta espontánea) y que quizás hablen de su frecuencia de uso, antes de que discutan en parejas todas las preguntas impresas, poniendo quizás en cuestión la confiabilidad de la información en Wikipedia. |

El/La docente puede cerrar la actividad preguntando a la clase alguna de las preguntas discutidas en parejas para que se responda colectivamente.

### Presentación de la tarea: (5 minutos)

Se introduce la tarea para que lxs estudiantes tengan en claro desde un comienzo cuál es la tarea que deberán realizar y vean la relevancia de cada una de las actividades pre-tarea.

ACTIVIDADES PRE-TAREA

### Lectura (total 35 minutos)

|  |
| --- |
| Texto auténtico sin editar, recortado del artículo de Wikipedia “[Minorías étnicas de China](https://es.wikipedia.org/wiki/Minor%C3%ADas_%C3%A9tnicas_de_China#Historia_%C3%A9tnica_de_China)” (Consultar el recorte y su presentación en el documento de [materiales](https://docs.google.com/document/d/1KzoM40Kw6_4ylo59P93ng9XN51bNJpZ3FSZ0GyietWE/edit))  Fuente: https://es.wikipedia.org/wiki/Minor%C3%ADas\_%C3%A9tnicas\_de\_China |

|  |
| --- |
| **Pre-teach:** Se puede pre-enseñar *sinicización* (=asimilación al idioma o a la cultura china), elicitando su significado antes de abordar el texto, o se puede escribir su definición en el pizarrón mientras lxs estudiantes abordan el texto, y señalarles la definición cuando pregunten. |

1. Resumen del tema principal a través de la elección de un título: (15 minutos)

Trabajando individualmente, lxs estudiantes leerán el texto y elegirán un título. Luego se comparan los títulos en una puesta en común.

|  |
| --- |
| **Nota:** El título original era “Historia étnica de China”, aunque no se pretende que acierten o se acerquen al título original, sino que simplemente puedan extraer el tema. |

1. Responden a las siguientes preguntas conjuntamente: (10 minutos)
2. ¿Está bien organizada la información en párrafos?
3. ¿Están bien articulados unos párrafos con otros?
4. ¿En qué medida parece un buen artículo enciclopédico?
5. ¿En qué medida se podría mejorar?

|  |
| --- |
| **Posibles respuestas:**   1. *El texto parece estar bien organizado en los tres párrafos.* 2. *Tercer párrafo claramente desarticulado de los primeros dos. Además, los temas que tratan cada uno de los tres párrafos son tan diversos (§1: historia ancestral china §2: el comunismo §3: los musulmanes chinos) que el recorrido por temas tan aislados.* 3. *El tono impersonal, formal e impersonal, aunque a veces roza lo peyorativo, como en “hasta que los comunistas…”. Por momentos, el texto parece contener aseveraciones que parciales contrarias a los lineamientos de Wikipedia como en “Los japoneses estaban tratando de difundir la mentira de que los musulmanes chinos eran una raza”. Explicitar si encuentran palabras que no pertenecen al género, como “limpiamente” en “no cartografiaron limpiamente”, que además parece ser un tecnicismo oscuro en significado para el público general.* 4. *Colectivamente, sugerir algunas modificaciones al artículo. [Opcionalmente, se pueden dividir en los grupos de trabajo para la tarea que tendrán que hacer en esta instancia, y cada grupo realiza una primera edición sobre este artículo, lo cual aumentaría el tiempo destinado a esta actividad, pero aceleraría la ejecución de la tarea, previendo dificultades técnicas una clase antes - como que ningúnx de lxs estudiantes de un grupo tenga teléfonos o dispositivos que les permitan editar en Wikipedia, por ejemplo].* |

|  |
| --- |
| **Objetivo:** El objetivo de trabajar con este texto es múltiple: por un lado presentar y discutir el registro enciclopédico, del cual se espera que lxs estudiantes ya tengan familiaridad (aunque no necesariamente en español) sobre el tono deseado y la supuesta imparcialidad del texto. Por otra parte, se presenta un texto con las nociones étnicas y demográficas con las que se deberán trabajar también en la tarea, pero sobre un país como China, necesariamente diferente al país latinoamericano que deberán elegir para la tarea. Por último, la presentación de un texto “imperfecto” de Wikipedia plantea en un caso concreto su carácter dinámico, de actualización y mejora constante, no solo en los datos objetivos sino también en cuanto a la redacción, el tono y el registro, y la apertura a la edición por cualquier usuarix que desee sumarse a la comunidad wiki, incluso lxs estudiantes mismxs. |

1. Sistematización de gramática referente al uso de lenguaje impersonal (15 minutos)

|  |
| --- |
| **Nota:** Se da por sentado que lxs estudiantes ya trabajaron la pasiva con *se* durante la unidad. |

En los tres párrafos del texto se usa profusamente la pasiva con *se*, la nominalización como forma de construir oraciones impersonales y, por otra parte, se usan sujetos gramaticales personales cuando se cita una fuente concreta: “*la American Asiatic Association publicó...*”. Todas ellas constituyen una forma de *distanciamiento*, por el cual el editor se exime parcialmente de la responsabilidad sobre el texto. Estas formas de distanciamiento son propias del registro enciclopédico.

Para sistematizar estos contenidos se elige el primer párrafo del texto anterior (ya que es breve) y se les pide a lxs estudiantes que subrayen el sujeto gramatical de cada oración.

|  |
| --- |
| **Nota para el/la docente:** Al encontrarse con “*Aquellos fuera del alcance del control imperial y los patrones dominantes de la cultura china se consideraron como grupos separados de personas*” puede surgir dudas: si bien el sujeto gramatical es *“Aquellos fuera del alcance…”* que concuerda en número y persona con el verbo. Sin embargo, aquí se les puede preguntar a lxs estudiantes: “¿Quién los consideró?” (posibles respuestas: “alguien”, “todo el mundo”, “no importa quién”, “ellos mismos” -ya que cabe la posibilidad de que sea un se reflexivo-). Este nivel de solapamiento (entre un sujeto indeterminado y uno determinado reflexivo) es el que permite que las construcciones con *se* sean tan indefinidas semánticamente con respecto al agente, lo que le da el rasgo pasivo a la cláusula. Si leemos la oración como una pasiva con *se*, entonces equivale a la voz pasiva: “Aquellos fueron considerados…”, pero si se lee como reflexivo, no. Aquí es importante que el docente utilice el texto solo para aclarar dudas (no para confundir a los estudiantes con lenguaje técnico metalingüístico innecesariamente) y sistematizar los contenidos de distanciamiento. Cada docente verá hasta qué punto el grupo está preparado para un análisis gramatical más o menos profundo, priorizando la elicitación a la exposición. |

Luego deberán clasificar las oraciones en tres clases:

1. Es una oración pasiva con *se*.
2. Es una nominalización (=sujeto creado por derivación sustantiva de un verbo).
3. El sujeto gramatical es una fuente.

|  |
| --- |
| **Respuestas:**  La primera oración tiene sujeto gramatical “los autores chinos”, que es una fuente.  La segunda oración es una pasiva con *se*: “Aquellos fuera del alcance del control imperial (...) se consideraron…”  Las dos últimas oraciones tienen nominalizaciones: “La autoconceptualización de los chinos…” y “El proceso de sinicización…”. |

### Sistematización de nociones referentes a la demografía y a los grupos étnicos (10 minutos)

Lxs estudiantes trabajan en parejas para realizar algunos enunciados con respecto a grupos étnicos mayoritarios o minoritarios de sus respectivos países. El/la docente invita a que alguien comente algo a la clase que haya aprendido del país de origen de unx compañerx.

### Sistematización de focalizadores discursivos (total: 15 minutos)

|  |
| --- |
| **Nota:** Se da por sentado que lxs estudiantes ya trabajaron la focalización durante la unidad, a partir de focalizadores discursivos como *especialmente, incluso, en relación a, etc.* |

1. El/la docente pregunta a la clase en qué medida los extractos del texto 4 recortados en el material son buenos ejemplos de focalización. (5 minutos)

|  |
| --- |
| **Focalización:** la focalización consiste en destacar explícitamente un segmento del enunciado, que constituye el elemento informativo sobre el que se quiere llamar la atención del destinatario. |

La primera y la tercera oraciones (no así la segunda) contienen sintagmas verbales que determinan un foco oracional.

|  |
| --- |
| **Nota:** Las diferentes teorías que discuten la *estructura de la información* tienen diversas definiciones y concepciones sobre foco, tópico, tema, rema… No se pretende aquí un análisis más profundo que el dado por la definición de focalización más arriba  El objetivo es que lxs estudiantes comprendan que hay múltiples formas de focalizar, y que la focalización excede al conjunto acotado de focalizadores discursivos estudiados. |

1. Focalizar algún elemento del artículo de la actividad 4 (10 minutos)

En parejas, lxs estudiantes deberán insertar un focalizador discursivo en el texto. El propósito de esta actividad es empezar a ver una de las formas en que se puede mejorar un artículo de Wikipedia, repasar qué es la focalización, para qué sirve y cómo se usa.

Opcionalmente se puede consensuar uno o dos usos aceptables de focalización propuestos por lxs estudiantes y realizar la edición del artículo real en Wikipedia para adelantar cuestiones técnicas.

### Elección de grupos y temas para la tarea (5 minutos).

Armar grupos de 3 o 4 estudiantes, dependiendo del tamaño del curso.

Se puede usar cualquier método de agrupamiento:

* **por azar:** por ejemplo, si hay 9 estudiantes, el/la docente puede numerarlos diciendo “1, 2, 3, 1, 2, 3, 1, 2, 3” y cada estudiante deberá recordar su número y agruparse.
* **por interés:** se preparan carteles con los países de los que tendrán que hablar, y se distribuyen por el piso el aula, y lxs estudiantes se agrupan en torno a los países que les interesan, teniendo en cuenta un máximo y un mínimo de estudiantes por grupo que se debe respetar.
* **simulación de azar:** el/la docente agrupa a lxs estudiantes de acuerdo con criterios aparentemente azarosos (como por ejemplo, “aquellos que tienen zapatos de color blanco vengan por acá”, “los que tienen reloj vayan por allá”, etc.) pero inadvertidamente el/la docente puede evitar que ciertxs estudiantes trabajen juntos, o balancear en cada grupo quienes supone de antemano que pueden tener mayor facilidad/dificultad con la tecnología. En un curso en el que pocxs estudiantes posean dispositivos para editar en Wikipedia, tendrá que garantizarse de una forma u otra que al menos unx estudiante por grupo posea algún soporte de edición.

El reagrupamiento puede generar movilidad en el aula y un cambio de atmósfera y de energía en los estudiantes.

### Resumen e inserción de texto: (15 minutos)

|  |
| --- |
| Texto auténtico sin editar ni recortar de la sección de “Etnicidad” del artículo de Wikipedia en español de la [República Popular China](https://es.wikipedia.org/wiki/Rep%C3%BAblica_Popular_China#Etnicidad).  Fuente: https://es.wikipedia.org/wiki/Rep%C3%BAblica\_Popular\_China#Etnicidad |

Tomando un nuevo texto enciclopédico, lxs estudiantes en sus grupos tendrán colaborativamente que insertar una oración que resuma el texto de la actividad 4 en el nuevo texto.

### Establecer tarea para el hogar: (5 minutos)

Lxs estudiantes deberán buscar información en sus casas, relevando distinto tipos de fuentes (confiables y en español) teniendo en cuenta la sección del artículo que deben completar.

La clase siguiente comenzarán juntándose en los mismos grupos para comparar la información que recopiló cada estudiante y comenzar un trabajo colaborativo de selección, resumen y edición del artículo online.

## CLASE 2 (2 horas)

### Ciclo de tarea: (máximo 100 minutos)

1. Tarea: (25 minutos)

Cada grupo deberá redactar una o dos oraciones, inscriptas en un párrafo preexistente de la sección demográfica del artículo de Wikipedia del país (o región) elegido.

El párrafo elegido no deberá ser extremadamente extenso para que no se prolongue mucho la actividad de adivinar el aporte realizado por los demás grupos, y además, para que todos los grupos tengan relativamente las mismas posibilidades de adivinar.

Se plantea la grilla de criterios que servirán en primera medida para que cada grupo realice una auto-evaluación del aporte, y en segunda instancia para que un segundo grupo evalúe el aporte y proporcione feedback.

|  |
| --- |
| **Nota:** Muchos de estos criterios fueron obtenidos de los lineamientos de edición para artículos en Wikipedia. El objetivo es que se familiaricen por un lado con las características del registro enciclopédico, y por otro que adquieran conocimientos sobre los parámetros de edición en el producto colectivo de una comunidad wiki (que en principio puede parecer anárquico para quienes desconocen la cultura wiki). |

1. Planificación del reporte: (5 minutos)

Cada grupo tendrá que anticipar un breve reporte contando qué fuente(s) utilizaron y algo que les haya resultado interesante de lo que aprendieron de ese país.

1. Reporte: (15 minutos por grupo)
   1. **Juego:** En una primera instancia, cada grupo presenta (preferentemente usando la computadora y proyector del/de la docente) el párrafo online de Wikipedia completo sin identificar cuál es el aporte realizado. Los demás grupos tienen que leer el párrafo y elegir una sola oración del párrafo para tratar de adivinar qué oración es el aporte.

|  |
| --- |
| **Puntuación del juego:** Cada grupo que acierte (si la edición constaba de varias oraciones, se considera acierto adivinar una sola de ellas) ganará 5 puntos. En cuanto al grupo expositor, por cada grupo que **no** acierte ganará 3 puntos. Es decir que si todos aciertan una oración del aporte, el grupo expositor no ganará ningún punto, pero podrá aún ganar puntos intentando acertar durante las exposiciones de los otros grupos. |

|  |
| --- |
| **Fundamentación del juego:** El objetivo de tal juego es que cuanto mejor esté inscripto el aporte en el registro enciclopédico y mejor cohesionado con el resto del texto, más difícil será para otros grupos adivinar, y en tal caso gana puntos el grupo editor. Además, de esta forma se involucra a todos lxs estudiantes durante la exposición de lxs compañerxs, para que no pierdan la atención y se incentive la participación con esta pequeña competición. |

* 1. En una segunda instancia, el grupo expositor comenta muy brevemente el reporte planificado contando las fuentes utilizadas y algo aprendido que les haya resultado interesante.

|  |
| --- |
| **Evaluación cruzada:** Antes o después de las exposiciones de los grupos, se plantea una rotación para la evaluación entre pares, a partir de la grilla de criterios:  Grupo 1 evalúa al Grupo 2  Grupo 2 evalúa al Grupo 3  …  Grupo N evalúa al Grupo 1  Si se propone la evaluación cruzada antes de las exposiciones, el grupo evaluador podrá tomar notas pero en silencio, sin perturbar la exposición o el desarrollo de las exposiciones de otros grupos. Sí estaría permitido que cualquier estudiante le realice preguntas al grupo expositor. |

### Actividades post-tarea: (total 20 minutos)

1. Evaluación (10 minutos)

Una vez que todos los grupos hayan expuesto y se hayan determinado al ganador del juego, cada grupo se juntará a debatir cómo evaluar el aporte enciclopédico hecho por el otro grupo, resaltando aspectos positivos y aspectos a mejorar. Una posibilidad es realizar los comentarios en la *talk page* del artículo editado, que es el espacio donde la comunidad *wiki* discute y llega a consensos sobre los contenidos de la página principal. Realizar el aporte en la *talk page* despersonaliza en parte el *feedback* negativo que pueda recibir el aporte, y abre la posibilidad de que se sumen a la discusión *wiki*-editores profesionales en los días/horas siguientes.

1. Re-edición del aporte enciclopédico propio (10 minutos)

Cada grupo deberá leer el *feedback* aportado por su grupo evaluador (preferentemente a través de la *talk page*) y realizará una re-edición del aporte atendiendo a los comentarios recibidos.

FIN DE LA SECUENCIA DIDÁCTICA

# CONTENIDOS CULTURALES

En cuanto a los objetivos culturales, la tarea se plantea con un doble eje. Por un lado, aparece desarrollado lo que Miquel y Sans (2004) llaman la “cultura con mayúsculas”:

1. Expandiendo los conocimientos sobre la diversidad étnica latinoamericana (lxs estudiantes pueden desconocer el aporte étnico sirio-libanés en Colombia, chino-japonés en Perú, judío en Brasil, Argentina y México, etc.) y de esta forma se pueden desmentir preconcepciones que apelan a una América Latina más homogénea, con distintos grados de mestizaje entre indígenas, blancos y negros. Lxs estudiantes entran en contacto con un área que posiblemente no hayan investigado por su cuenta. Sí es probable que tengan ciertos conocimientos sobre sus propias zonas geográficas, pero es menos probable que ya hayan estado en contacto con cuestiones de composición étnica países latinoamericanos.
2. La pre-concepción de un continente homogéneo y a su vez, de países homogéneos, no sólo afecta a Latinoamérica, sino también a cualquier continente o país. En algunos casos es más evidente (por ejemplo en Oriente y Medio Oriente). De esta manera, la situación que analicen en la tarea puede ser relacionada interculturalmente con el país de origen de lxs estudiantes o con cualquier otro país que se tome de ejemplo.
3. Repensar los conceptos de ciudadanía, nacionalidad y fronteras. Si bien no se trabajará explícitamente este punto, indirectamente sí se plantea la cuestión de qué implica ser ciudadanx de un país.
4. En la actividad 5 se pone en juego la cultura con mayúsculas desde un punto de vista intercultural, equiparando los países de origen de lxs estudiantes con los de latinoamérica.
5. Repensar y aportar el rol y la autoridad enciclopédica, así como plantear los lineamientos de edición colaborativa de la cultura *wiki*.

Y por otra parte se activa la llamada “cultura con minúsculas”, principalmente relevando aspectos de la vida cotidiana de lxs estudiantes, más que como contenidos culturales a aprender referidos a países hispanohablantes:

1. En las actividades 1.b y 2.b. se ponen en juego los usos cotidianos de Internet por parte de lxs estudiantes.
2. En la actividad 2.a. se pregunta por la familia de lxs estudiantes y su auto-identificación étnica. La autoidentificación es lo que aparece como sustento durante toda la secuencia didáctica como suficiente para la pertenencia a una etnia (ya desde un análisis más referente a la cultura mayor).

# DIFICULTADES Y RESOLUCIONES:

1. La cuestión étnica puede despertar discusiones sensibles entre lxs estudiantes, por lo que el/la docente debe conocer el grupo para determinar si la tarea es apropiada, o para forzar determinados agrupamientos de estudiantes si lo considera necesario. También se puede modificar la tarea cambiando el área temática (como ser, por geografía, historia, clima, etc.) o, más radicalmente, dejando que los grupos elijan libremente un tema de interés y realicen un aporte (por ejemplo, si les interesa el vino, que realicen un aporte al proceso de fabricación de vino en la página de Wikipedia en español). La elección libre de temas de interés complica la planificación de actividades pre-tarea y dificulta la sistematización de nociones y léxico pertinente en tanto que cada grupo trabaje con un tema diferente.
2. El componente lúdico de la tarea (es decir, que unos grupos ganen puntos al adivinar el aporte de los otros, o si nadie adivina el aporte propio) puede ser eliminado a discreción del/de la docente en caso de que considere que la competitividad pueda generar malestar en ese curso particular (por ejemplo, si ya hubo inconvenientes en juegos previos).
3. La edición de artículos en Wikipedia conlleva ciertas complejidades:

* Los lineamientos (o *guidelines*) para la edición en Wikipedia son extensos e inabarcables en su totalidad, pero los más esenciales serán tratados en las actividades pre-tarea, de forma que sea plausible que lxs estudiantes realicen un aporte que esté en rigor con incluso las normas eludidas (muchas de ellas, evidentes dentro de lo que implica el género enciclopédico).
* A veces la edición involucra la participación y negociación extendida en discusiones con otros miembros de la comunidad wiki a través de la *talk page*, lo cual excede los propósitos de la tarea, aunque implica una extensión opcional fuera del aula en la que lxs estudiantes pueden interactuar con usuarios nativos en un contexto auténtico, y dentro de los mismos objetivos comunicativos que plantea la tarea.
* Está presente el problema de la alfabetización digital. La edición puede ser técnicamente compleja para algunxs estudiantes en cuanto a los conocimientos de edición de código fuente/html (principalmente, por ejemplo, cuando involucra tablas, que a veces contienen imágenes como banderas, etc.). Por este motivo, se plantea únicamente la edición de texto en un párrafo, que no debería presentar complicaciones para unx usuarix genérico de la web. En caso de que el/la docente presuponga que el grupo no tiene conocimientos informáticos necesarios básicos (como para la creación de un usuario en Wikipedia con una cuenta de mail, etc.) entonces se pondrá en riesgo la concreción de una actividad 2.0.

# POTENCIALIDADES:

1. La tarea implica trabajo colaborativo, explotando competencias comunicativas de la lengua en la búsqueda, selección y consulta de fuentes auténticas, resumen y selección de información, negociación de puntos de vista y argumentación de los mismos, redacción conjunta de un texto expositivo-descriptivo en tono formal (con la discusión sobre el lenguaje apropiado que tal redacción conjunta conlleve), sorteo de dificultades técnicas, etc.
2. La tarea implica el desarrollo de habilidades orales y escritas, tanto de comprensión como de producción.
3. La tarea favorece que lxs estudiantes se sientan implicadxs al realizar un aporte concreto a la comunidad virtual, para ser leído por usuarixs reales, en su mayoría hablantes nativos de español. El alcance de la recepción de su aporte es muy grande, teniendo en cuenta la masividad de Wikipedia.
4. La tarea implica un uso genuino de la tecnología, ya que las comunidades *wiki* solo tienen razón de ser en una plataforma web, y no se podría interactuar con lectores y editores del contenido sin el uso de tal tecnología. De esta forma, se expanden los límites del aula al ciberespacio.
5. La tarea estimula que lxs estudiantes se involucren con los principios filosóficos de la edición colaborativa de las comunidades wiki:

* Licencia GNU (ausencia de copyright, los derechos son de toda la comunidad);
* Contenido dinámico y en cambio constante, en contraste con las enciclopedias rígidas en papel;
* Información de dominio público que no hace sino recopilar fuentes y contrastarlas críticamente;
* Negociación de puntos de vista con una comunidad en la resolución de controversias, a diferencia de las enciclopedias rígidas que muestran una única opinión parcial disfrazada de imparcial y no consensuada más que dentro de los parámetros de una editorial.

1. La tarea tiene un componente lúdico en la instancia del *reporte*, que puede involucrar más a lxs estudiantes en los trabajos de los otros grupos.
2. La tarea permite que lxs estudiantes se entrenen en la autoevaluación y en la evaluación de lxs compañerxs. Como receptores de las críticas, en primera instancia se interiorizan con la aceptación de consejos ajenos y, en segunda instancia, se favorece la aprehensión de tales consejos en la reelaboración de la tarea. Como productores de críticas, entran en contacto con una búsqueda de equilibrio entre resaltar los aciertos y a su vez, proponer cambios.
3. La tarea tiene la potencialidad de poder expandir su radio de acción, tanto en una discusión del tema con otros *wiki*-editores a través de la *talk page* una vez finalizada la tarea en clase (se expande la negociación, esta vez con hablantes nativos), como también en la redacción colaborativa de nuevas versiones del texto con usuarios y moderadores (posiblemente hablantes nativos) de la comunidad *wiki*.
4. La tarea permite evaluar críticamente una herramienta usada cotidianamente por usuarios de todo el mundo. Luego de haber pasado por las instancias de esta tarea, lxs estudiantes se encuentran mejor preparadxs para evaluar críticamente el manejo de la información no solo en Wikipedia, sino también en las distintas fuentes de las que Wikipedia hace uso (enciclopedias, libros editados, artículos periodísticos, datos demográficos de instituciones estatales o internacionales, etc). De este modo, lxs alumnxs reflexionan sobre los nuevos procesos de legitimación de la información que conviven con los anteriores; por ejemplo, un proceso nuevo de legitimación es la discusión entre colaboradores de Wikipedia, mientras que un proceso anterior es la legitimación en fuentes tradicionales como información institucional o enciclopedias impresas.
5. La tarea propone a lxs docentes un rol de mediadores entre la cultura y los estudiantes, permitiendo moderar mediante la secuencia didáctica el acercamiento de lxs alumnxs a culturas ajenas. De esta manera, se plantea una relación horizontal y no un intercambio vertical.

# Actividades que no entran, pero que se pensaron durante el proceso de planificación

1. Actividad relacionada al uso lúdico de Wikipedia.

Proponer a toda la clase la lectura individual de un mismo artículo relacionado al tema. Como límite pueden ingresar a cuatro hipervínculos. Dejarlos leer en silencio unos minutos. Acabado el tiempo, consultarles en qué artículo de Wikipedia quedaron. Comparar el artículo al que llegaron en referencia con el artículo de punto de partida: ¿tratan temas similares o ya el eje de la información cambió completamente?

Esta actividad es útil para analizar la manera en que leemos, que está lejos de ser lineal y apela más bien a ir salteando párrafos, abriendo hipervínculos, volviendo hacia atrás al artículo original o perdiéndose en nuevos hipervínculos para llegar a áreas del conocimiento totalmente inesperadas.

La actividad queda descartada, porque no tiene tanta relevancia para el proceso de la tarea final, ya que no se reflexionará tanto sobre modos de lectura (el detrimento de la lectura lineal frente a la lectura estructurada por lo hipervínculos), sino más bien con cuestiones relacionadas a la cultura y al manejo de la información. En todo caso, es una posible actividad complementaria si se contara con más tiempo de clases.